

外部評価報告書

2021（令和3）年2月26日



目 次

はじめに.....	1 頁
外部評価委員会 委員名簿.....	2 頁
外部評価スケジュール.....	3 頁
評価結果	
1. 評価事業.....	4 頁
(1) 大学基準協会の特長（伸長すべき点等）.....	4 頁
(2) 大学基準協会の課題（改善すべき点等）.....	5 頁
(3) 大学基準協会への提言（期待する点等）.....	6 頁
2. 調査研究事業.....	7 頁
(1) 大学基準協会の特長（伸長すべき点等）.....	7 頁
(2) 大学基準協会の課題（改善すべき点等）.....	7 頁
(3) 大学基準協会への提言（期待する点等）.....	8 頁
3. 国際化事業.....	10 頁
(1) 大学基準協会の特長（伸長すべき点等）.....	10 頁
(2) 大学基準協会の課題（改善すべき点等）.....	11 頁
(3) 大学基準協会への提言（期待する点等）.....	11 頁
4. 法人運営関連事業.....	13 頁
(1) 大学基準協会の特長（伸長すべき点等）.....	13 頁
(2) 大学基準協会の課題（改善すべき点等）.....	14 頁
(3) 大学基準協会への提言（期待する点等）.....	15 頁
おわりに.....	17 頁
外部評価報告書 執筆分担表.....	19 頁

はじめに

公益財団法人大学基準協会は、認証評価機関として責任ある役割を果たし、協会が実施する事業の持続性を確保するためには、自らの活動を真摯に自己点検・評価するとともに、外部からの客観的な視野に立った評価・助言を仰いだ上で、自らの改善・向上に努めていくことが重要であるとの認識のもと、定期的に自己点検・評価及び外部評価を実施している。

2018（平成30）年1月に自己点検・評価委員会を設置し、同委員会が2019（令和元）年9月に『自己点検・評価報告書』をとりまとめた後、2014（平成26）年以来、2回目となる外部評価を実施した。

外部評価委員会は、大学基準協会理事会より、協会が実施した自己点検・評価の客観性及び妥当性を高め、協会の組織及び諸活動の改善に資することを目的として外部評価を行うことを付託された。また、近年、大学基準協会が海外の質保証機関との連携強化を図り、評価の国際通用性の確保にも努めていることから、同委員会を国内の大学、大学評価機関関係者のみならず国外の大学評価機関関係者から構成した。

上記目的を踏まえ、外部評価委員会は、以下の視点をもとに書面評価及び協会関係者との面談を行った。

- 1) 大学基準協会の組織・活動等が、大学基準協会の目的に適合しているか。
- 2) 大学基準協会の組織・活動等が、公益財団法人として適切であるか。
- 3) 大学基準協会の組織・活動等が、認証評価機関として適切であるか。

新型コロナウイルス感染症が世界中で爆発的に流行したことから、ITツールを活用し、ウェブ会議システムによる会議開催や面談（ヒアリング）するなど、工夫と努力を重ねて外部評価を実施した。

以上を通じ、外部評価委員会による評価の結果をまとめたものが本報告書である。

外部評価委員会 委員名簿

役名	氏名	所属名
委員長	清水 一彦	山梨県立大学
委員	渥美 元康	東洋大学
〃	長谷川 壽一	大学改革支援・学位授与機構
〃	吉武 博通	東京都立大学
〃	Chi-Yeh Yung	台湾評鑑協会*

*TWAEA : Taiwan Assessment and Evaluation Association

外部評価スケジュール

2020年4月22日(水)	第1回外部評価委員会
	自己点検・評価報告書の確認
	面談調査における質問事項の抽出
10月28日(水)	第2回外部評価委員会及び大学基準協会関係者との面談
	所見の作成
	外部評価報告書のとりまとめ
2021年2月1日(月)	第3回外部評価委員会
2月26日(金)	第526回理事会へ外部評価報告書を提出

1. 評価事業

(1) 大学基準協会の特長（伸長すべき点等）

長谷川壽一委員：

大学基準協会は、評価機関である以前に、国公私大を超えて大学のあるべき姿を「大学基準」として制定し、不断にその改定を行ってきた。評価事業とは独立して大学基準を定めることを事業の根幹に据える意義は極めて重要で、骨太の大学基準が定まっているからこそ、その適用事業である各種の評価事業も厚い信頼を集めている。基準委員会が備える伝統と優れた専門性は特筆に値する。

機関別認証評価においては、他の評価機関に先駆けて内部質保証を重視した評価基準を策定し、わが国の大学教育に自ら質保証を行う文化を根付かせることに大きく貢献してきた。評価においては、積極的に長所を発見するよう努力しており、当該大学の個性の伸長を促している。評価者研修も充実しており、模擬評価を行うワークショップは実践的で有効な取組みである。評価者及び大学に対して評価後に行われるアンケート調査の結果は適切に分析され、評価作業の一層の質の向上に役立っている。

現在7分野で行われている専門職大学院認証評価では、それぞれ評価基準・評価体制の見直しが不断に行われ、さらにオールラウンドな評価機関であることの強みを活かして複数分野の認証評価の知識・経験が蓄積・共有され評価基準の設定・改定に活用されている。経営系専門職大学院及び公衆衛生系専門職大学院の認証評価では、評価後に開かれるワークショップにおいてグッドプラクティスが共有され、評価結果が有効に活用されている。

専門分野別評価としては2017（平成29）年度から獣医学教育評価が始まり、評価基準の設定の際には専門職大学院認証評価での知見と経験が活かされた。獣医学教育評価では、国際性を担保すべく数値基準に国際基準を用いている。評価資料としてワークシート方式が採用され、各大学の自己点検と各評価者の評価作業の効率化に貢献している。

Chi-Yeh Yung 委員：

Since its establishment in 1947, JUAA has endeavored in promoting their qualitative improvement as a higher education institution in Japan. On August 31st, 2004, the JUAA was certified by MEXT as the very first Evaluation and Accreditation Agency for universities. Later, it was also certified to perform on evaluation and accreditation for 7 related fields which are reflecting the esteemed prestige of its professions. For instance, the launching of Certified Evaluation and Accreditation for Professional Graduate Schools, and how to integrate the

resources and institutional value to build up a foresight strategic developing plan for successful programs.

JUAA has a well-established structure for universities standards, which including “Evaluation Criteria” procedures. The evaluation criteria could allow PDCA to function properly for each of the standards including bridge universities’ self-study and review by JUAA. This newly designed approach of recognizing the importance of internal quality assurance in advance of other evaluation and accreditation organizations is not just a truly flipping over the past but also building up a more effective mechanism in evaluation and accreditation in the future.

JUAA, above all, has a very unique distinguishing character of its institutional culture of which through the voluntary efforts and mutual assistance of member institutions. Therefore, the JUAA supports schools not only for the year in which the evaluation took place but continuously thereafter in their improvement and reforms. However, facing the challenge of manpower shortage and budgetary constraints on personnel costs in JUAA, how to manage the balance between the service supporting resources and workload distribution effectively is still required a complete solution policy to fulfill.

(2) 大学基準協会の課題（改善すべき点等）

長谷川壽一委員：

機関別認証評価、専門職大学院認証評価、専門分野別評価に共通する課題としては、まず評価結果を社会に対してどのように発信していくかという宿題が残されている。わが国では評価文化が未だに十分に根付いていないこともあるが、評価結果の表し方や伝え方に工夫が必要である。次に、評価の負担軽減についても長年の課題となっている。本協会からはIT化の提案もなされているが、内部質保証が十分に機能している受審校に対する軽減策も検討されてよい。事務体制の強化に関しては、専門職員の養成と人員確保の両面について引続き努力をお願いしたい。

Chi-Yeh Yung 委員：

The standards for the various professional graduate schools so far still consist largely of input-based contents, and the standards are not set in a way that learning outcomes of various professional graduate schools are visualized. Besides work through mutual cooperation agreements, JUAA should be more determined in putting input, process, and outcome into consideration for the entire sequence to work out for this current issue.

(3) 大学基準協会への提言（期待する点等）

長谷川壽一委員：

わが国の高等教育の質の向上について、長い伝統と専門性を有し大きく貢献してきた機関として、一層の発展を期待する。

Chi-Yeh Yung 委員：

JUAA has been facing the dilemma situation of how to incorporate the wide-ranging opinions of society into current evaluation system. It is not an easy task to achieve within a short period of time. However, JUAA may move on with a small step by increasing the number of external experts from 5 to 7 through improvement measure that allows to increase internal experts with media professionals and at the same time to improve methods of publicizing the accreditation results.

JUAA seemed encounter some evitable challenges of how to examine ways that reduce the burden upon universities and meanwhile maximize efficiency with respect to the evaluation process. However, by adopting the learning with sharing value and co-working of so called invisible “The Experience Curve” among secretariat staff of the JUAA, it could probably be the other alternative.

The rapid progress in globalization in recent years has had a huge effect on professional graduate schools and many different aspects in international quality assurance development. JUAA, as one of the leading quality assurance agency in education, has worked to become part of international networks and cooperate with overseas quality assurance agencies. However, it probably would be a very beneficial policy for JUAA to launch a foresight integrated researches. The investigation should at least include its internal critical issues such as the financial planning and the human resource development, internationalization strategic plans as well as forming long-term to short-term institutional resource analysis and social network design.

2. 調査研究事業

(1) 大学基準協会の特長（伸長すべき点等）

清水一彦委員長：

『内部質保証ハンドブック』、『学習成果ハンドブック』、そして『教育プログラム評価ハンドブック』の刊行の意義は大きい。とくに内部質保証に関する調査研究において、「内部質保証は自己点検・評価の別名ではなく———P D C A サイクル全体の営みである」と提言した内容は、2017（平成 29）年の大学基準の改定に反映され、評価業務の改善・向上にもつながっており、重要な成果と言える。

Chi-Yeh Yung 委員：

As a leading role in quality assurance of Japan's higher education, the objective of JUAA's research project is clear and defined. The main purpose of research project is to build and improve its own evaluation system and to contribute to the improvement and enhancement of the quality of its members' educational research activities. In addition, JUAA has developed a well-organized and functional service delivery system with due process facilitated by the Research Institute for Quality Assurance of Higher Education as the central body in research. However, as regards to the JUAA's medium to long-term plans in research projects are still facing some challenges such as the transition in higher education caused by digitalization which has been further accelerated by COVID-19 pandemic and changes in governmental policy. JUAA may consider to develop a plan for fore-sighting the new stage of higher education and its quality assurance.

The JUAA has taken a lot of efforts in creating archives of collected materials in order to maintain its valuable resource so that researchers are able to make full use of them. Furthermore, most of the collection of materials related to the post-war university reform and quality assurance, many of which are extremely high academic value and are not available elsewhere. It is no doubt that to create archives of collected materials is one of the remarkable contributions as well as strengths of the JUAA. However, there are only a few staff members with specialized knowledge and skills about how to fulfill their jobs in creating archives of collected materials in JUAA, it is suggested to employ outsourcing policy to overcome the current situations.

(2) 大学基準協会の課題（改善すべき点等）

清水一彦委員長：

本協会の調査研究事業は、基本的には、評価をはじめとする各種事業の進捗や課題に応じて企画されたり、経年的なルーティーンの事項として続けられたりしている。調査研究自体は、概ね計画に沿ったスケジュールで行われてきているものの、成果公開が大幅に遅れるなど当初計画が正確には履行されないケースが見られる。また、調査研究事業が多種に及んでいるため、新たに設立された大学評価研究所の事務局体制が追いついていない状況にある。今後は、調査研究事業の支援体制の整備や運営方法のあり方とともに、中長期的な視点に立って企画され、着実に実行されることが望まれる。

Chi-Yeh Yung 委員 :

The number uses of the materials archives collected is very low, with only one use in year 2018. In addition, the materials are not easily accessible to general researchers since it is required to file browsing application, unless they are faculty or staff of full member universities. JUAA will currently formulate medium to long-term plans for optimal conservation and gaining support from society. However, it will be considerable if JUAA could know how to consolidate all the medium to long-term plans in an effective way.

(3) 大学基準協会への提言（期待する点等）

清水一彦委員長 :

『大学評価研究』、『大学職員論叢』ともに、会員校をはじめ関係者に配付するとともに、一般にも実費頒布し、刊行後1年を経ると本協会ウェブサイトの内容を全文掲載・公表している点は評価できる。しかし、とくに『大学職員論叢』については、広く大学職員等に原稿発表の機会等を与える意図があることから編集委員会は設けられていないが、査読を行う研究誌としてさらに充実させる上では、その編集体制を見直す時期でもある。

Chi-Yeh Yung 委員 :

The JUAA stated that the future of Japan's higher education is partly dependent on internationalization. With this in mind, the JUAA will explore the internationalization of quality assurance and look to decisively develop internationally, when discussing research projects at the Steering Committee of the Research Institute for Quality Assurance of Higher Education. As soon as the JUAA decided to shift their concentration of quality assurance market toward the global stage, the institution should have their strategic plans well-designed and have it developed already. However, it is until the time for the JUAA to launch research on its internal issues such

as the staff training and human resource development, the external issues on strategic planning of international marketing of global quality assurance and social network building for internationalization project.

3. 国際化事業

(1) 大学基準協会の特長（伸長すべき点等）

長谷川壽一委員：

本協会の国際化事業の2本柱は、国際的な通用性を高める取組みと国際的な信頼性を得るための取組みである。前者の国際的質保証については、TWAEA（Taiwan Assessment and Evaluation Association：台湾評鑑協会）と共同認証プロジェクトを立ち上げ、周知の準備を経て、日本と台湾の大学1校を対象に、試行評価を実施した。わが国の認証評価機関の先駆的な試みとして高く評価できる。この共同認証における評価基準は概ね本協会の基準に準拠しており、国際的な通用性が証明された。

国際的な信頼性を得るための取組みとしては、TWAEA 及び ONESQA（Office for National Education Standards and Quality Assessment：タイ全国教育基準・質評価局）との間で合同職員研修が実施されている。また本外部評価についても TWAEA から評価者を迎えており、グローバル社会における信頼性構築を目指している。

機関別認証評価及び経営系専門職大学院認証評価については評価結果の主要部分を英文で公表し、国際的な発信を行っている。調査研究では「海外の評価機関の動向調査」が不断に行われており、国際基準に合致した評価事業の実施に貢献している。事務体制としては、2018（平成30）年に評価研究部のもとに国際化事業に特化した国際企画室が新設されたことが評価できる。

吉武博通委員：

評価の国際的通用性を高め、評価事業が国際的な信頼性を確保し、さらには本協会の評価の考え方や意義について国際的な理解を高めるために、国際化事業を重視し、継続的に取り組んでいる。

具体的には、INQAHE（International Network for Quality Assurance Agencies in Higher Education：高等教育質保証評価機関の国際的ネットワーク）と APQN（Asia-Pacific Quality Network：アジア太平洋質保証ネットワーク）に正会員として、AAPBS（Association of Asia-Pacific Business School）に準会員として加盟し、国際的な動向の把握や海外機関との交流に努めている。また、高等教育におけるアーティキュレーションや国際的質保証に関する調査研究なども実施し、これらの取組みを通して得た知識や情報を評価事業に反映させていることを高く評価したい。

わが国でいち早く内部質保証の重要性を唱え、それを重視した大学評価を実施したことは、本協会の国際化事業の大きな成果の一つに挙げるべきであろう。

ONESQA や TWAEA などの質保証機関と覚書 (MOU) を締結して交流を深めるなど、アジア各国・地域との連携・協力を力を入れていることも、アジアの高等教育質保証の水準を高める観点から有意義な活動と考えられる。

また、本協会の国際的な認知度を高めるための取組みとして、各認証評価結果の概要の英文でまとめた文書をウェブサイトに掲載するなど、英語による情報発信を行うとともに、職員が日常的に主要国・地域の情報収集に取り組む状況をつくりあげたことは大いに評価できる。

(2) 大学基準協会の課題 (改善すべき点等)

長谷川壽一委員 :

点検・評価報告書に記されているように、国際化事業を展開するにあたり、事務局体制は十分とは言えない。INQAAHE や APQN 等の国際会議で事例発表出来ることが期待される。評価結果の英文公表についても早期実現が求められる。

吉武博通委員 :

自己点検・評価報告書において課題として挙げられているとおり、2018 (平成 30) 年 4 月に評価研究部の下に国際企画室を新設したものの、2019 (平成 31) 年 4 月時点で専従職員 1 名、兼務 1 名の合計 2 名体制にとどまり、体制強化が求められている。

評価の国際的通用性を高め、評価事業の国際的な信頼性を確保するために国際化事業が重要としている以上、人員配置を含めた機能強化は必須である。財政的な制約で難しければ、自己点検・評価報告書でも挙げている研究者との連携による諸活動の推進も考えられる。また、大学の国際部門や大学改革支援・学位授与機構との連携・協力などについても検討する必要がある。

これらの課題を含めて、報告書でも指摘している「国際化に関する中長期戦略」の策定は急務と考える。本協会外の関係者の協力も得て、実質的でかつ実効性のある戦略の策定を期待したい。

(3) 大学基準協会への提言 (期待する点等)

長谷川壽一委員 :

事務局体制が不十分であるなか、国際化事業の進展が着実に図られており、今後の一層の発展を期待したい。

吉武博通委員 :

近年のわが国の高等教育においては、改革の名のもとに、新たな制度やシステムの導入が続き、教育研究の現場で十分に理解されないまま、形を整えることが優先されるといった面も見受けられる。質保証への取組みもその例外ではない。

真に教育の高度化につながる質保証とは如何にあるべきか、世界各国・地域の取組みや課題を深く理解し、比較検討する中で、わが国の高等教育に相応しい質保証システムを構築し、定着させていくことが重要であり、本協会における国際化事業がそのことに大きく寄与することを期待したい。

4. 法人運営関連事業

(1) 大学基準協会の特長（伸長すべき点等）

清水一彦委員長：

本協会が現在実施している会員サービスのうち、とくに認証評価実務その他の高等教育の質保証に関する研修を受けることができる職員研修制度は、すでに100名近くの修了者が存在しており、その一大ネットワークが形成され、毎年本協会の職員との合同研修会を実施している。

ホームページに関しては、本協会の概要、評価事業、会員、刊行物等の情報のほか、会員・関係者に向けた最新情報や本協会の諸活動のレポート等を掲載している。会員校に対しては会員専用ページを通じて、また国際的な情報の発信の重要性に鑑み、英文サイトも開設しており、かなり充実した内容となっている。

本協会では、「大学基準協会の職員に求められる資質」として、2016（平成28）年1月29日の第500回理事会においてコンピテンシーモデルが設定されており、これがキャリアパスの実現のための一定の指針となっている。

2015（平成27）年度より本協会では年度より自己申告制度を導入し、毎年度、職員が記入した自己申告書に基づき、事務局長が個人面談を実施し、職員本人の希望・意見を能力開発、教育訓練、配置転換等に反映する仕組みを設けている。また、福利厚生制度の一環として自己啓発活動補助を設けたり、職員研修の充実にも努めたりしている点は推奨できる。

渥美元康委員：

設立から70年以上にわたり、国・公・私立を横断する大学団体として、行政からの補助金や助成金を受けず、一貫して会員大学の相互的援助によって大学の質的向上を図ってきたことは、本協会の特徴であり高く評価できる。

ホームページでの各種資料の掲載や、刊行物の刊行、イベントの開催により、本協会の現況をより広く社会に周知し、高等教育の質保証に対する関心を高めていることは評価できる。

吉武博通委員：

設立時に掲げた「会員の自主的努力と相互的援助によってわが国における大学の質的向上をはかる」との目的に沿って、会員制を維持するとともに、会費と評価手数料を主たる収益とし、限られた経営資源を最大限に活用して、わが国の大学質保証において主導的役割を果たしていることを高く評価したい。

本協会の組織及び諸活動を広く社会に周知し、高等教育の質保証に対する関心を高めるための広報活動を展開するとともに、組織のガバナンスやマネジメント、財務などの面においても、法人として適正な運営が行われている。また効率化のための活動やスタッフの育成など業務基盤強化に向けた取組みも積極的に行っている。

(2) 大学基準協会の課題（改善すべき点等）

清水一彦委員長：

正会員及び賛助会員の退会傾向が見られるので、本協会の設立の経緯や長年の質保証に関する取組みを理解してもらう努力や、正式なメンバーシップの地位を得ているという正会員のステータスの魅力をもっとアピールすることも検討されたい。また、依然として、賛助会員に関しては、基本的な考え方やその位置づけ等が明確ではないので、規定等の整備が望まれる。

本協会の評議員会、理事会、各種委員会等の開催情報や議事録等は公開されていない。会員大学のみならず、広く社会に対する組織運営の情報公開を進める観点からは、簡易な議事録や議事次第などをホームページ等に掲載することも視野に入れる必要がある。

理事会等において新規事業の実施について諮られる際、当該事業に必要な費用や収支の見込み等に関する資料が提出されることはほとんどないが、これは予算配分の公正性や透明性という点において疑義を生じさせかねないので、改善が必要である。

協会では人事考課制度を導入しておらず、評価がなされないため、職員が自身の目標設定・目標管理を行うための指標がない。職員各自のやりがい・向上心につながるような目標設定・目標管理の仕組みを検討する必要がある。

渥美元康委員：

賛助会員について、会員大学の 17.2%（2018（平成 30）年）を占めるにも関わらず、定義や加盟要件が明確でないため、位置づけやサービスの適切性など、賛助会員のあり方を検討する必要がある。

広報について、広報戦略に基づき、諸々の施策の実施や内容の充実は図られてきているが、今後さらに効果を高めるためには、対象者に応じた情報発信や、協会内の体制の整備をしていくことが望ましい。

吉武博通委員：

「会員制」は本協会の根幹をなす制度であるが、正会員・賛助会員ともに小幅ながら減少基調にある点は、自己点検・評価報告書にも記載されているとおりの大きな課題であ

る。会費収入の減少以上に、国公立の各大学が会員であることのメリット、会費に見合うサービスの提供などに疑問を感じていることが背景にあるとすれば、聞き取り調査等で事実関係を確かめ、会員としての満足度や会員になることの魅力を高めるための活動を戦略的に行う必要があるだろう。

また、わが国全体で大学の質保証に関する業務は今後も一層重要性を増してくることが考えられる。その一方で、評価に係る業務を効率化・実質化し、如何に業務負担を減らすかという観点からの見直しも不可欠になってくると思われる。

これらの要請に応えるためにも、国内外の情報を集め、新たな評価システムを検討し、提案できるだけの企画力を備える必要がある。スタッフには質・量の両面でこれまでも増して高い能力の発揮が求められる。人員面の計画的な補強とスタッフの育成強化は、今後の大きな課題と考えられる。

これらの課題の解決を着実に進めていくためにも、収支計画を含めた中長期計画は重要であり、中長期計画に基づいて諸活動を戦略的かつ計画的に推進し得る運営を確立することが望まれる。

(3) 大学基準協会への提言（期待する点等）

清水一彦委員長：

本協会は非営利団体であり、支出した費用に対するリターンについてはこれまで厳密に追求してこなかったが、公益法人制度改革により、従前よりも自立的な経営が求められるようになった現在では、ただ経費を支出するだけでなく、会員数の増加（又は退会のリスクヘッジ）や知名度の上昇、プレゼンスの向上など、現実的な利益項目に対してどの程度の効果があったのかに着目し自己評価することも必要であろう。

渥美元康委員：

大学の質的向上について、一部の大学、または執行部や一部の教職員のみではなく、多くの大学や多くの構成員が、形式ではない質の向上に取り組んでいくことができるよう、より柔軟で発展的な事業を展開していただきたい。

コロナ禍により、授業のあり方だけではなく、大学運営や教職員・学生のコミュニケーション、施設設備、国際化など大学のあり方自体が変わっていく中での質的向上について、設置形態を超えた議論、協力の場を目指していただきたい。

吉武博通委員：

高等教育の質保証に対する社会的関心を高めるためにも、企業等への情報発信や企業

関係者等との対話は重要であるが、企業関係者を対象としたシンポジウム「社会人と大学院教育」を開催した以外、特段の取組みは行われていない。評議員や理事も構成員の多くが大学関係者で占められており、「社会に開かれた」という点では大きな課題があるように思われる。

また、質保証を含む教学マネジメント改革は大学における最大の課題の一つであるが、その方法やそれを担う人材の育成については、国公立を問わず多くの大学が悩みを抱えている。本協会としてその悩みにどう応えることができるかを考えることで、新たな事業展開の可能性も広がり、それが会員確保や収入増につながる可能性もある。このような視点からの検討も期待したい。

おわりに

わが国のみならず全世界に猛威を振るった新型コロナウイルスの影響により、今回の外部評価の実施は大きな変更を余儀なくされ、また当初委員の一人であった相良憲昭先生がご急逝されたというたいへん悲しい出来事もあったが、大学基準協会の多大なご尽力とご配慮の下で何とか評価結果を取りまとめることができた。永田恭介会長をはじめ協会関係者の皆様に心から感謝と御礼を申し上げたい。

さて、わが国における大学評価の歴史は、戦後の新制大学の成立とともに大学人の自主的な組織による相互評価という形で現在の大学基準協会によって始められたが、実際には評価機能としては未整備の状態であり、長い間大学評価が意識的、体系的、制度的に行われることはなかった。それは、1991（平成3）年2月の大学審議会答申「大学教育の改善について」の中の自己点検・評価システムに係る提言まで待たねばならなかった。その後、外部評価をはじめ、相互評価、第三者評価、法人評価、認証評価など多種多様な評価システムが誕生したが、自らの責任において教育研究や機能等の不断の改善を図ることをねらいとした自己点検・評価は、こうした評価の基礎的、基盤的な位置づけを有するものとなった。

今回の外部評価も、これまで評価の歴史を背負ってきた大学基準協会自らの自己点検・評価に基づいて行われたものである。その自己点検・評価は、メインの評価事業から調査研究、国際化、法人運営関連の各事業に至るすべての活動領域を含み、それぞれの目的及び目指すべき方向性を示しながら、評価の基本的観点を明確に設定するものであった。そして、現状の説明、長所及び課題、今後の充実・改善方策、といった3項目ごとに詳細かつ的確な資料・データとともに自己点検・評価報告書がまとめられていた。長年にわたる機関別、分野別の認証評価の経験や実績を活かしたみごとなまとめ方であったと言える。それは外部評価ヒアリング（ウェブ面談）にも反映されていた。つまり、評価者と被評価者とのコミュニケーションの機会を重視し、双方の合意に基づいて評価が行われることに力点が置かれていたのである。これは組織体としての大学や機関等の外部評価システムを構築する上で重要な点であり、このことは諸外国における評価でも重要視されている。

大学基準協会は、未曾有のコロナ禍の中にあって各種事業を遂行しながら、この外部評価にも膨大なエネルギーと時間を費やしてきた。それだけに、費用対効果の観点からも協会事業の更なる改善・工夫と実りある成果を期待している。大学の存在がかつての象牙の塔から社会制度の一つへと位置づけが変化する中で、大学改革も個性化・多様化へのベク

トルを強めてきている。認証評価機関もまた、こうした大学の歴史的変容や大学改革の中で、その独自性や個性を発揮しなければならなくなっている。今回の外部評価を契機に、大学基準協会が一層飛躍的に発展されることを願っている。

2021（令和3）年2月

公益財団法人大学基準協会

外部評価委員会

委員長 清水 一彦

外部評価報告書 執筆分担表

I. 評価事業	長谷川 壽一 委員 (大学改革支援・学位授与機構) Chi-Yeh Yung 委員 (台湾評鑑協会)
II. 調査研究	清水 一彦 委員長 (山梨県立大学) Chi-Yeh Yung 委員 (台湾評鑑協会)
III. 国際化事業	長谷川 壽一 委員 (大学改革支援・学位授与機構) 吉武 博通 委員 (東京都立大学)
IV. 法人運営関連事業	清水 一彦 委員長 (山梨県立大学) 渥美 元康 委員 (東洋大学) 吉武 博通 委員 (東京都立大学)